

Odluka:  
**PŽ 7681/2018-2**

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** PŽ 7681/2018-2

**Datum odluke:** 08.01.2019

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-7681/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINA, OIB ... za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom T. d.o.o. Z., OIB ..., odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu dužnika V. M. iz Z., OIB ..., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1124/2018 od 27. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Uvažava se žalba V. M., ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1124/2018 od 27. studenog 2018. i predmet vraća na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1124/2018 od 27. studenog 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom T. d.o.o. Z. i utvrđeno je da je to rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 27. studenog 2018. u 15,00 sati (točka I. izreke), imenovan je stečajni upravitelj (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), utvrđeno je da će se nastali troškovi podmiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika (točka IV. izreke) te da se to rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu i dostavlja sudskom registru tog suda radi brisanja dužnika iz registra (točka V. izreke).

U obrazloženju se navodi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom T. d.o.o. Z., jer dužnik na dan 18. travnja 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 27.419,15 kn te da ima dva zaposlenika. S obzirom na to da predlagatelj vodi Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Rješenjem od 29. svibnja 2018. otvoren je prethodni postupak i održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kome nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika i nije postupio po rješenju od 29. svibnja 2018.

Utvrdivši da je dužnik na dan 18. travnja 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 27.419,15 kn, prvostupanjski sud je rješenjem od 29. svibnja 2018. pokrenuo prethodni postupak te rješenjem od 4. listopada 2018., objavljenim je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu,

pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predumiti iznos od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Vjerovnici nisu predumili iznos od 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Dalje se u obrazloženju navodi da je sud, imajući u vidu navode zastupnika po zakonu dužnika, koji je rješenjem upozoren na pravne posljedice davanja netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti, izvješća, izjava ili popisa te dakle imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka i kako nije predumljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, a s obzirom na to da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, u skladu s citiranom odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

Protiv citiranog rješenja žali se bivši zastupnik dužnika po zakonu V. M. Ističe da je 27. studenog 2018. dužnik podmirio sve dospelje obveze prema vjerovnicima, ukupno 36.387,69 kn, kojim iznosom je obuhvaćen i predum za troškove stečajnog postupka, te dostavlja potvrdu FINA od 28. studenog 2018. prema kojoj na dan izdavanja potvrde nema nepodmirenih obveza ni blokade. Kako je na dan donošenja pobijanog rješenja 27. studenog 2018. dužnik bio sposoban za plaćanje, smatra da nema razloga koji bi opravdao otvaranje stečajnog postupka. Predlaže ovome sudu pobijano rješenje preinačiti i obustaviti stečajni postupak, a podredno, ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da pri donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, ali se ono zasniva na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti samo ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga i to nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti (stavci 1. i 2.). U stavku 3. je propisano da dužnik može predložiti otvaranje stečajnog postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijecu (prijeteca nesposobnost za plaćanje), no u ovom slučaju je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA pa nema uvjeta za primjenu stavka 3.

Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Prema stavku 2. smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Prema st. 3. čl. 6. SZ-a odredba st. 2. ovog članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javnoovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Prvostupanjski sud je utvrdio činjenicu da je dužnik T. d.o.o. bio nesposoban za plaćanje 18. travnja 2018. i na temelju takvog utvrđenja otvorio (i zaključio) stečajni postupak. Budući da stečajni razlog mora postojati u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (čl. 5. st. 1. SZ-a), a prvostupanjski sud nije utvrdio činjenicu je li dužnik bio nesposoban za plaćanje u vrijeme kad je sud donio pobijano rješenje, nego je otvorio stečajni postupak na temelju stečajnog razloga koji je postojao sedam mjeseci prije donošenja rješenja kojim je otvoren stečaj, pobijano rješenje je utemeljeno na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju.

Kako nisu utvrđene odlučne činjenice, odnosno kako nije utvrđeno je li u vrijeme donošenja pobijanog rješenja (koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu 27. studenog 2018. u 15,00 sati) postojao stečajni razlog, prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno je primijenjeno materijalno pravo.

Stoga je žalba prihvaćena, pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

U nastavku postupka sud će pribaviti podatke i ponovno odlučiti o prijedlogu FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Toking d.o.o., vodeći računa postoje li stečajni razlozi opisani u čl. 5. SZ-a u vrijeme ponovnog odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Zagreb, 8. siječnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik